

UITSpraak 16 - 257

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellant
tegen
het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 8 augustus 2016 heeft de Examencommissie Wijsbegeerte namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Wijsbegeerte, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 5 september 2016, ontvangen op 7 september 2016, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat hij inmiddels goed om kan gaan met zijn persoonlijke omstandigheden. Hij stelt zich op het standpunt dat hij de studie succesvol kan voortzetten en binnen een redelijke termijn de studie kan afronden.

Op 21 september 2016 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat advies is ingewonnen van de studietoelators en de docenten. Gelet daarop en mede gelet op de studiehistorie en de ongeïnteresseerde houding van appellant heeft verweerder geconcludeerd dat er geen vertrouwen is dat appellant binnen een redelijke termijn de studie zal afronden.

Het beroep is behandeld op 9 november 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen, vergezeld van [naam]. Namens verweerder zijn [namen] van de Examencommissie Wijsbegeerte, verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uitspraak

16-257

Blad 2/5

Met de op 7 september 2016 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 8 augustus 2016. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies ("de Regeling").

Ingevolge sectie A, artikel 5.7 van de Regeling wordt aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.7 en 3.1.9 geen afwijzing verbonden indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.

**Uitspraak
16-257**

Blad 3/5

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Wijsbegeerte, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels over dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Het College stelt vast dat appellant 30 EC heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling. Uit de hinderverklaring van appellant van 14 juli 2016 blijkt dat hij van 1 september 2015 tot 1 november 2015 was gehinderd, van 1 november 2015 tot 1 juli 2016 zeer ernstig gehinderd en van 1 juli 2016 tot 1 september 2016 was gehinderd bij het verrichten van studieprestaties. Zoals verweerder ter zitting heeft toegelicht, mag van appellant, gelet op de door hem ondervonden persoonlijke omstandigheden, verwacht worden dat hij ten minste 15 ECTS behaalt.

Het College overweegt dat appellant met de door hem behaalde 30 ECTS ruim boven de voor hem gestelde studienorm van 15 ECTS is uit gekomen. Verweerder heeft dan ook ten onrechte geoordeeld dat hij op basis van zijn studieresultaten niet geschikt wordt geacht voor de opleiding. Aan de omstandigheden dat appellant eerder een negatief studieadvies is gegeven en – naar verweerder stelt – zijn studiehouding niet positief was, komt in dit verband niet de betekenis toe die verweerder daaraan gehecht heeft. Ter zitting is voldoende duidelijk geworden dat dit mede te wijten was aan de gezondheidssituatie van appellant en dat die

Uitspraak

16-257

Blad 4/5

situatie inmiddels verbeterd is. Wat verweerder overigens heeft aangevoerd, heeft geen bespreking.

Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat het bestreden besluit dient te worden vernietigd. Dit betekent dat appellant de opleiding Wijsbegeerte aan de Universiteit Leiden kan voortzetten.

**Uitspraak
16-257**

Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 8 augustus 2016;
- III. verstaat dat afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan de directeur van Expertisecentrum SOZ.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), prof.dr. E.P. Bos, dr. A.M. Rademaker, M. Heezen en L.N. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: